

(5) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਉਸੇ ਰੇਟ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28-ਏ ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਹੋਰ ਮਾਲਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ, ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਉਹੀ ਰੇਟ ਜੋ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28-ਏ "ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਵਾਰਡ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਅੰਤਮ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਬਣਾਓ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ। ਜਵਾਬ ਜ਼ਰੂਰ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਕੰਪੋਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 31,000 ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ। ਉਹ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23(2) ਅਤੇ 28 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1981 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 700 ਵਿੱਚ 23 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, 1986. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਏਪੀ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਜੇਬੀ ਗਰਗ, ਜੇ. ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਖੰਨਾ, ਜਿਲਾ. ਲੁਧਿਆਣਾ,  
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ  
ਬਨਾਮ

ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1987 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 332-ਡੀ ਬੀ. ਏ

1 ਅਕਤੂਬਰ, 1991

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961— S. 276-B— ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ  
ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ- ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸਜ਼ਾ ਵਿਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ  
ਵੀ ਠੋਸ ਸਜ਼ਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ- ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਫਰਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਖੰਨਾ ਜਿਲਾ. ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ 345 (ਜੇ.  
ਬੀ. ਗਰਗ, ਜੇ.)

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ  
ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276-ਬੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੇ  
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ।

(ਪਰਾ 8)

ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਸੀ. ਸਿੰਗਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ, ਐਡੀ. ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ  
ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 11 ਨਵੰਬਰ . 1986, ਸ੍ਰੀ ਗਣਪਤੀ ਸਰਮਾ, ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ  
ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮਿਤੀ- 5 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਉਲਟਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ  
ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ, ਭਾਵ com ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ। 12,000

ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ : 276-ਬੀ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961।

ਹੁਕਮ: ਬਰੀ।

1983 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 102/3 ।

ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ,  
ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 11 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਡੀ. 1986  
ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਏਕੇ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੋਮੇਸ਼ ਓੜਾ ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਬੀ ਗਰਗ, ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਸ਼ੋਕ ਸਟੀਲ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ , ਜੀ.ਟੀ.ਰੋਡ, ਖੰਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਅਨਿਲ  
ਕੁਮਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 276-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ

ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। . 5 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ 12,000 ਜੁਰਮਾਨੇ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਸੀ. ਸਿੰਗਲ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵੀ ਸੀ, ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਐੱਮ/ਐੱਸਐੱਸਓ ਅਸ਼ੋਕੀਲ ਐੱਸ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ ਖੰਨਾ ਦੇ ਕਬਿਤਾ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 89832.40 ਮੈਸਰਜ਼ ਅਮਰ ਗਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਆਇਲ ਮਿੱਲ, ਖੰਨਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 276-ਬੀ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1980-81 ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1979-80 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ।

(3) ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਮਰ ਗਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਆਇਲ ਮਿੱਲ, ਖੰਨਾ ਨੂੰ 100000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ। 89832.40 ਮੈਸਰਜ਼ ਅਸ਼ੋਕ ਸਟੀਲ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ^ ਜੀਟੀ ਰੋਡ ਖੰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਸ਼ੋਕ ਸਟੀਲ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 276-ਬੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਸਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ।

(4) ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੋਦੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਸੀ. ਗੋਇਲ (1) ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਇਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਹੱਥ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧੀ ਚਿੰਤਾ ਇੱਕ ਫਰਮ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(31) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਡੀ. ਜੈ ਵੀਰ ਅਪਾਂਡੀਆ ਨੰਦਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਸਰਕਲ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ (2) ਵਿੱਚ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1975 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 276-ਬੀ ਦੇ ਓਰੇਵਿਜ਼ਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਡੀ. ਮਨਚੰਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ^ ਜਿਲਾ. II (I) ਡੀ. ਬਲਾਕ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (3), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276-ਬੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1961 ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਰੁਪਏ। 5 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12,000 ਲਗਾਏ ਗਏ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(1) (1983) 144 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 496.

(2) (1975) 101 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 390.

(3) (1987) 167 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 49.

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ